

Fabrikken

De skulle forme helse- og omsorgstjenesten på barnas premisser. Kjærlighet og varme skulle lovfestes.

Bak fasaden var det alt annet enn varmt.



Metoderapport
Skup 2023



Innsendere:

Jonas Sundquist

jhs@psykologisk.no
95271826

Jenny Marie Baksaas

jmb@psykologisk.no
93225753

Anders Zerener

azb@psykologisk.no
98648747

Synnøve Fonneland

sfo@psykologisk.no
95016222

Andrea Sørøy

ans@psykologisk.no
48504878

Takk til:

Julie Borge Blystad for mat, drikke, pauser og generell omsorg.
Pål Johan Karlsen for støtte, motivasjon og ekstra feriedager.
Kildene som ville dele erfaringene sine med oss til tross for omstendighetene.
Gunnar Bodahl-Johansen for veiledning.
Tipsere og debattanter som har engasjert seg i saken.



Sammendrag

Forandringsfabrikken er en ideell stiftelse som har til hensikt å forbedre hjelpesystemer for barn og unge. Stiftelsen arbeider hovedsakelig med kunnskapsformidling i form av rapporter som bygger på erfaringene til sårbare barn og unge, samt lobbyvirksomhet. De har mottatt over 100 millioner kroner i offentlig støtte.

På senvåren og sommeren 2022 publiserte Psykologisk.no en rekke artikler som avslørte graverende arbeidshold og brudd på arbeidsmiljøloven, dårlig behandling og oppfølging av ungdommene tilknyttet stiftelsen, og skeiv og tendensiøs fremstilling i rapportene.

Artiklene førte til at en rekke offentlige og private instanser avsluttet samarbeidet med Forandringsfabrikken, og den offentlig støtten ble fryst. Høsten 2022 iverksatte Bufdir en ekstern granskning av stiftelsen. Den ble publisert 30. november 2022, og kunne bekrefte samtlige kritikkverdige forhold avslørt av Psykologisk.no. Bufdir har varslet en tilbakekalling av 5,5 millioner kroner.

Redaksjonens gravearbeid pågikk i perioden 12. mai til 20. juni 2022.

Innhold:

DEL 1 – INNLEDNING.....	2
DEL 2 – KILDENE.....	3
DEL 3 – SAKEN.....	3
DEL 4 - ARBEIDSMETODEN.....	4
DEL 5 - DE FØRSTE PUBLISERINGENE.....	5
DEL 6 - OPPFØLGINGEN.....	6
DEL 7 – FORANDRINGSFABRIKKEN.....	8
DEL 8 – INTEGRITETEN.....	10
DEL 9 – DET NESTE TIPSET.....	11
DEL 10 – NYTT STYRE.....	12
DEL 11 – KONSEKVENSER.....	12
DEL 12 – ARBEIDET AVSLUTTES	16

VEDLEGG:

1. En oversikt over alle saker og debattinnlegg i forbindelse med saken fra prosjektets start frem til januar 2023.
2. Tidslinje over de sakens utvikling og vendepunkt fra mai 2022 til januar 2023.

Del 1:

Innledning

6. april 2022, like etter ansettelse, fikk en journalist fra Psykologisk.no i oppdrag å dekke en fremleggelse av en rapport hos den ideelle stiftelsen Forandringsfabrikken.

Dette var Anders Zereners første feltoppdrag som journalist hos Psykologisk.no, og det var i utgangspunktet ment som en fin måte å teste seg som utegående reporter i ny jobb.

Stiftelsen Forandringsfabrikken, som har mottatt over 100 millioner i offentlig støtte, baserer seg på brukermedvirkning hos barn og ungdom, og bruker deres erfaringer til å utforme rapporter og bøker, som igjen har hatt stor innflytelse både i samfunnet og i academia. Barna og ungdommen kalles i denne sammenhengen for «proffer», og de er engasjert i stiftelsen som formidlere, i tillegg til å være involvert i utarbeidingen av rapportene.

De publiserer flere rapporter i året, og pleier i den forbindelse å sende ut invitasjoner til pressen og politikere. Dette var ment å være et bra treningsoppdrag for journalisten. Han kom tilbake med en rar følelse etter seremonien.

Han kunne ikke helt sette ord på om det var den generelle stemningen, måten de ansatte kommuniserte med ungdommen på, eller politikerne som møtte opp som førte til at han satt igjen med et «uggent» inntrykk.

Kanskje mest utslagsgivende var det faktum at journalisten ikke fikk snakke med ungdommen uten påsyn, og dialogen med Forandringsfabrikken i etterkant av seansen og intervjuet var også av en spesiell karakter.

Redaksjonen opplevde at Forandringsfabrikken ønsket å diktere omtalen av stiftelsen, og at vi ikke fikk lov å dekke arrangementet med mindre det skjedde på stiftelsens egne premisser. Dette inkluderte hvem som fikk lov å uttale seg om den nylig lanserte rapporten, og stiftelsen truet med at vi ikke fikk lov å omtale arrangementet med mindre vi intervjuet spesifikke politikere som var til stede.

Stiftelsen tilbød også å gjøre intervjuer «på vegne av» redaksjonen for å ferdigstille vår sak før publisering, noe vi opplevde som et grovt overtramp hva angår redaksjonell innblanding.

Det er ikke uvanlig at kilder ønsker å fremstilles på bestemte måter, men redaksjonen opplevde at kontrollbehovet fra stiftelsens side var langt utenfor det vanlige, og svært påfallende i denne saken. Dette førte til diskusjoner i redaksjonen. Flere av journalistene hadde hørt rykter om et svært belastende arbeidsmiljø og uvanlig praksis i stiftelsen, og flere av de ansatte i redaksjonen hadde også bekjente som på det tidspunktet jobbet eller hadde jobbet i stiftelsen.

Vi startet derfor gravearbeidet med å kontakte de vi allerede kjente som hadde en forbindelse til stiftelsen.

Kontakten med den første kilden skjedde 12. mai 2022

Del 2:

Kildene

Det ble tidlig klart for oss at ingen av kildene vi allerede kjente til, ville snakke med oss, verken «on»- eller «off rec». Vi fikk til slutt informasjon fra en av dem om at det fantes et nettverk for tidligere ansatte i organisasjonen, som fungerte som en slags støttegruppe. Vi fikk òg høre at hensikten med nettverket var å dele tidligere vonde erfaringer og gi støtte til de som hadde vært ansatt i stiftelsen.

I nettverket var det rett i overkant av 30 personer. At nettverket eksisterte i seg selv, ga oss en indikasjon på at ryktene vi hadde hørt om et svært belastende arbeidsmiljø, hadde noe sannhet til seg. Vi fikk til slutt formidlet en melding inn i nettverket om at vi gjerne ønsket å snakke med noen om deres erfaringer med Forandringsfabrikken.

Vi mottok umiddelbart henvendelser fra tidligere ansatte som ville snakke med oss. På dette tidspunktet var vi to journalister som jobbet med saken. Begge satte i gang med kildesamtaler for å danne et bilde av situasjonen.

Vi utarbeidet også en spørreundersøkelse, som vi med godkjenning fra gruppeadministrator fikk delt inn i nettverket. Her kunne de som ønsket svare anonymt på enkle spørsmål om deres erfaringer med Forandringsfabrikken.

Vi brukte online-verktøyet *Strawpoll* for å utarbeide undersøkelsen.

Samtidig fikk redaksjonen innsyn i tilsynsdokumenter fra Arbeidstilsynet, som avdekket flere brudd på arbeidsmiljøloven hos stiftelsen. Dette bekreftet vår mistanke ytterligere, og en tredje journalist tok på seg arbeidet med å følge opp Arbeidstilsynet. Dermed var tre av fem journalister i redaksjonen på saken om Forandringsfabrikken.

Del 3:

Saken

I den innledende fasen av gravearbeidet var vi stadig usikre på om negative erfaringer med Forandringsfabrikken var et utbredt problem, eller om det handlet om enkeltpersoner som av forskjellige årsaker hadde dårlige opplevelser med stiftelsen.

Spørreundersøkelsen ble derfor utformet og sendt inn i gruppen for å gi oss et bedre bilde av situasjonen.

Elleve personer valgte å svare.

Av dem oppga samtlige at de sluttet å jobbe i stiftelsen som følge av belastende arbeidsforhold. Ni personer sa de fremdeles var preget av erfaringene sine som tidligere ansatt ved Forandringsfabrikken. Åtte hadde blitt sykmeldt mens de arbeidet i stiftelsen, og syv meldte at de hadde behov for terapi som følge av de belastende arbeidsforholdene.

Samtidig med undersøkelsen, gjennomførte de to journalistene flere intervjuer med tidligere ansatte. Kildene fortalte om en ledelse som var svært kontrollerende, krevende og manipulativ. De opplevde at det ble stilt usannsynlig høye krav til de ansatte, og et enormt arbeidspress, langt utover det som kan forventes av en arbeidstaker.

Ifølge en av kildene arbeidet man sjelden mindre enn 50 timer i uken. Andre forteller om arbeidsuker opp mot 80 timer uten overtidskompensasjon. I dokumentene fra Arbeidstilsynet kom det frem at ansatte også ble oppfordret til å skrive under på en «verdikontrakt». Denne kontrakten innebar kvelds- og helgejobbing for å følge opp ungdommene, og helgevaktene varte fra kl. 11.00 til kl. 21.00. Dette også uten kompensasjon, det vil si; uten lønn, overtid eller avspasering.

Arbeidstilsynet skriver også at det ikke er uvanlig at de ansatte jobbet minst 10 og opp mot 13 timer daglig. Dette også uten noen form for kompensasjon utover alminnelig lønn.

De ansatte forklarte òg at de følte seg overvåket i arbeidstiden, at kaffepauser og små avbrekk fra arbeidet førte til at de ble kalt inn på teppet. De ansatte fikk ofte høre at de ikke brant nok for saken og at de sviktet ungdommen om de ikke innfridde ledelsens forventninger og var tilgjengelige døgnet rundt.

Også når de ansatte var borte fra arbeid av private grunner eller som følge av sykmelding, kunne de få tilsvarende beskjeder om at de sviktet ungdommene, stiftelsen og saken. Psykologisk.no fikk tilgang på disse meldingene, som åpenbart var utformet for å påføre de ansatte skyldfølelse.

Del 4:

Arbeidsmetoden

Vi innså tidlig at kildene opplevde det som skremmende og risikabelt å skulle kritisere Forandringsfabrikken, for flere hadde mottatt trusler fra ledelsen om at fremtidige karrieremuligheter ville ødelegges dersom de gjorde nettopp det.

Vi gjorde derfor alt vi kunne for å skape trygghet og tillit i møte med kildene, slik at de på tross av slike trusler torde å åpne seg om sine vonde erfaringer. Spørreundersøkelsen tydet på at flere av kildene hadde slitt psykisk i etterkant av arbeidsforholdet hos

Forandringsfabrikken. Det var dermed viktig for oss å ikke være for pågående eller masete, ettersom vi ønsket minst mulig tilleggsbelastning for kildene som valgte å betro seg til oss.

Det første som slo oss, var en omfattende fryktkultur som påvirket samtlige kilder. Uavhengig av hvor lenge de hadde jobbet eller vært tilknyttet Forandringsfabrikken, var de fleste svært reserverte mot å uttale seg til oss, og dette ble forklart med trusler som var kommet direkte fra leder både under- og etter endt arbeidsforhold.

Til slutt tok vi en redaksjonell vurdering på at informasjonen som kom frem var av såpass graverende natur, og i tillegg av offentlig interesse, at vi kunne bruke anonyme kilder. Bruken av anonyme kilder som til dels kommer med personkarakteristikk av ledere i stiftelsen, er ikke uproblematisk, jfr. den nye formuleringen i Vær Varsom-plakaten:

3.1: Kilden for informasjon skal som hovedregel identifiseres, med mindre det er i konflikt med kildevernet eller hensynet til tredjeperson. Kilder bør som hovedregel ikke få fremsette negative personkarakteristikk anonymt.

I dette tilfellet handlet karakteristikken i hovedsak om måten daglig leder har ledet arbeidet og personalet på *som arbeidsgiver*, og mindre om vedkommende *som person*, selv om det er glidende overganger. Vi lot hensynet til kildevernet veie tyngst – ikke minst fordi kilder uttrykte en etter vårt syn troverdig og vedvarende frykt for represalier.

Vi håpet også at en slik sak kunne trigge flere potensielle kilder til å ta kontakt og stå åpent frem med sine erfaringer.

Ettersom kildene ble flere, og sakskomplekset mer innviklet, opprettet vi et Excel-dokument med oversikt over kildene vi var i kontakt med, og hvilken journalist som hadde ansvaret for den spesifikke kilden.

Vi var på dette tidspunktet svært bevisste på at informasjonen måtte behandles varsomt og konfidensielt, og de kildene som ønsket å være anonyme ble lagt inn med pseudonymer i dette dokumentet.

Dokumentet ble oppbevart på en minnepenn, som var låst inn i et skap på kontorene vi i det aktuelle tidsrommet disponerte.

Derfor var det også vært viktig for oss at spørreundersøkelsen som ble sendt inn i den aktuelle gruppen ikke kunne føres tilbake til navngitte personer. Alt dette viste seg svært nyttig da vi på et bestemt tidspunkt opplevde det vi omtaler som et «dataangrep», og vi kunne betrygge kildene med at deres anonymitet aldri var i fare. Dette kommer vi tilbake til på s. 9 og 10.

Del 5:

De første publiseringene

Etter flere samtaler med ti kilder – alle tidligere ansatte i Forandringsfabrikken – satt vi igjen med fire personer som var komfortable med at deres opplevelser ble videreformidlet. Det var krevende å omskrive erfaringer, opplevelser og samtaler på en måte som ikke gjorde det mulig for kildene å bli identifisert, og samtidig gjengi kildenes erfaringer på en sannferdig måte.

Ved en rekke anledninger måtte vi ta ut sitater i siste liten, endre formuleringer og til og med endre fiktive navn, fordi visse bokstaver var de samme som i de ekte navnene. Dette gir et inntrykk av hvor stor frykt som rådet hos kildene.

Det ledet til saken: [«Utbrente ansatte. Panikkanfall på jobb. Trusler fra ledelsen»:](#) [Historier fra innsiden av Forandringsfabrikken](#), som ble publisert mandag 23. mai, samtidig med saken om rapporten fra Arbeidstilsynet: [Fant flere brudd på arbeidsmiljøloven hos Forandringsfabrikken: – Alvorlig, mener ekspert i arbeidsrett.](#)

Til tross for at vi mistenkte at vi ville få flere henvendelser etter første publisering, var vi ikke forberedt på stormen som fulgte. Daglig leder i Forandringsfabrikken, Marit Sanner, og professor Willy-Tore Mørch var tilfeldigvis på Dagsnytt 18 samme kveld og debatterte et oppslag i Psykologisk.no fra torsdag 19. mai ([Professor kritisk til Forandringsfabrikken: – Det er slemt og gjør vondt, svarer organisasjonen](#)).

De neste dagene mottok vi et vell av henvendelser fra tidligere ansatte, personer som hadde vært på jobbintervjuer hos Forandringsfabrikken, og en rekke tidligere ungdommer i organisasjonen (proffer).

Anslagsvis mottok vi mellom 40 og 60 henvendelser i graveperioden.

Som følge av den enorme ressursbruken som alle henvendelsene krevde, innførte vi unntakstilstand i redaksjonen. Alle fem journalister måtte hjelpe til med å ta samtaler, notere ned sitater og holde orden i kildesystemet. Dermed fikk oppfølgingen av saken betydelige følger for vår normale dekning som avis.

Del 6:

Oppfølgingen

Fredag 27. mai publiserte vi den neste saken i serien: [Forandringsfabrikken: – Vi ble skjelt ut om vi sa noe feil på scenen.](#)

I denne saken intervjuet vi totalt ni tidligere proffer i Forandringsfabrikken, hvorav tre av kildene sto frem med fullt navn og bilde. Her måtte vi ta ekstra forbehold med tanke på kildenes alder, og at de var lite medievante. Det faktum at flere av dem også kom fra en trøblete oppvekst, spilte også inn.

Alle kildene var myndige.

Denne saken var enormt viktig for oss å lande, og det var svært alvorlige forhold som ble avdekket av kildene. De tidligere proffene kunne fortelle om grov manipulering, en leder som hadde svært negativ innvirkning på de unges psyke, og at proffene ble sittende igjen uten oppfølgingen eller noe nettverk ved endt forhold i Forandringsfabrikken.

Flere opplevde å bli fryst ut av miljøet dersom de stilte seg kritiske til Forandringsfabrikkens arbeidsmetode og rapportering. Mange følte seg feilaktig fremstilt i stiftelsens rapporter. Noen av ungdommene fortalte òg at ledelsen omtalte dem som «farlige» og «syke» etter at de fremmet kritikk. Sjargongen innad i miljøet skal ha vært at «enten er du med oss, eller mot oss», og det var en tydelig favorisering av noen ungdom på bekostning av andre.

I arbeidet med denne saken brukte redaksjonen ekstremt mye tid med kildene, slik at alle skulle føle seg trygge før publisering. Vi valgte å la samtlige se igjennom ferdig resultat og oppsett før publisering, og vi gjorde en rekke endringer helt opp mot publisering.

Trykket fra mennesker som ønsket å dele sine historier, lettet heller ikke, og vi var nødt til å ta en vurdering på hvilke spor vi ønsket å følge videre. All den tid vi allerede hadde avdekket svært alvorlige forhold i arbeidsmiljøet og direkte mot de unge i stiftelsen, ønsket vi nå å undersøke stiftelsens arbeidsmetoder når det gjaldt innhenting av kunnskap.

Flere av våre kilder hadde i tidligere intervjuer stilt seg kritiske til nettopp stiftelsens metoder for datainnsamling og fremstilling av resultater.

Det var flere som tipset oss om at det ble «jukset» med tallene, men vi slet med å finne det store gjennombruddet. Det var helt til vi ble kontaktet av to kilder som hadde jobbet på akkurat dette feltet hos Forandringsfabrikken syv år tidligere. Etter en rekke samtaler ble de to komfortable med å stille med navn og bilde, og vi fikk gjennomført fysiske samtaler og intervjuer med de to kvinnene.

Det faktum at de begge fortsatt jobbet med kunnskapsinnhenting og -formidling – og var akademikere begge to – var viktig for oss i prosessen med å avsløre diskuterte metoder. Inntrykket vi hadde fått om en skeiv og tendensiøs kunnskapsinnhenting og rapportering, ble bekreftet tirsdag 31. mai i saken: «[Tidligere ansatt i Forandringsfabrikken: – Jeg er så skamfull over å ha vært med på dette](#)».

Denne saken ble avgjørende for diskusjonen om Forandringsfabrikken i det akademiske miljøet, og det var først nå at politikerne for alvor kom på banen – og endringene som fulgte kan føres tilbake til akkurat denne saken.

Del 7:

Forandringsfabrikken

Stiftelsen Forandringsfabrikken, ved daværende daglig leder Marit Sanner, har lang erfaring med medier og har gode verktøy på plass for å styre dekningen av stiftelsen. Dette var vi advart om fra andre i bransjen, og vi erfarte det selv tidlig i dekningen.

Marit Sanner stilte seg helt uforstående til den umiddelbare kritikken som kom frem av våre saker, og vår opplevelse var at ledelsen i stiftelsen forsøkte å forsinke publiseringen av disse.

Internt var vi tydelige på at det var nødvendig med tilsvaret fra daglig leder, men på et tidspunkt ble vi også nødt til å vurdere hvorvidt Marit Sanner – og Forandringsfabrikken – aktivt forsøkte å ødelegge dekningen vår.

Marit Sanner og styreleder Odd Christopher Hansen fikk begge fortløpende, og gjentatte, intervjuforespørsler over flere uker som et ledd i informasjonsinnhenting og løpende nyhetsdekning. De avslo tilbud om intervju og gjorde seg delvis utilgjengelige for oss. Det vi fikk av tilsvaret kom stort sett på mail, gjerne en stund etter frist.

Samtidig advarte Sanner om at å publisere saker uten hennes tilsvaret var brudd på Vær Varsom-plakatens punkt 4.14:

4.14. De som utsettes for sterke beskyldninger skal så vidt mulig ha adgang til samtidig imøtegåelse av faktiske opplysninger. Debatt, kritikk og nyhetsformidling må ikke hindres ved at parter ikke er villig til å uttale seg eller medvirke til debatt.

Når tilsvaret først kom via e-post, var ingen av spørsmålene våre besvart. Det fremsto som nøyte planlagte pressemeldinger, av den natur Forandringsfabrikken tidligere har publisert i møte med kritiske røster.

Fortløpende gjennom vår dekning ble det også iverksatt motaksjoner og reaksjoner fra nåværende proffer i Forandringsfabrikken, både på sine egne flater og i andre medier.

Vi var tydelige på at enhver ytring og mening de ønsket publisert ville komme på fronten vår, gitt at innholdet var «noenlunde» saklig.

Marit Sanner, Odd Christopher Hansen, i tillegg til nåværende- og tidligere proffer i Forandringsfabrikken, fikk alle publisert innlegg i debatten på våre sider. Disse ble i tur og orden publisert samme dag som vi mottok dem, med unntak av et forsvarsinnlegg redaksjonen mottok, som var signert av 42 proffer og tidligere proffer.

Det medførte noe merarbeid for redaksjonen, som var nødt til å ettergå informasjonen og kontrollsjekke at alle som hadde signert sto inne for budskapet i innlegget. Vi hadde allerede skjellig grunn til å tro at stiftelsen ville være kapable til å pynte på både historier og tall, og vi hadde mottatt tips om at flere ungdom følte seg presset til å signere innlegget.

Vi kontrollsjekket signeringene ved at hver enkelt forfatter sendte en bekreftelse på e-post til debattansvarlig i redaksjonen.

Antallet forfattere vi først mottok fra Forandringsfabrikken, måtte nedjusteres til 40 før publisering. Også i ettertid var det én som trakk seg fra å være med på dokumentet. Dette endret vi fortløpende.

Underveis i prosessen opplevde også kildene våre en rekke ubehageligheter fra Forandringsfabrikkens side. Det ble startet flere «kampanjer» i sosiale medier fra nåværende- og tidligere proffer i Forandringsfabrikken, med den hensikt å avfeie kritikken som fremkom i våre saker, og samtidig så tvil om troverdigheten til kildene.

Flere kilder mottok også konkrete henvendelser fra mennesker tilknyttet Forandringsfabrikken.

Kanskje mest alvorlig var hendelsen som skjedde tirsdag 24. mai, da vi oppdaget en uvanlig aktivitet i påmeldingen på vårt nyhetsbrev. Påmelding er noe som kan gjøres enkelt fra vår forside – og personer som blir påmeldt, mottar umiddelbart en e-post om at de nå følger Psykologisk.nos nyhetsbrev.

Vi kunne, fra vår egen logg, se at det ble gjort unormalt mange registreringer av epost-adresser på nyhetsbrevet i et spesifikt tidspunkt denne dagen. Vi fant åtte påmeldinger på rekke og rad i et bestemt skjema på vår nettside 24. mai i tidsperioden kl. 13:34 til kl. 13:38. Vi pleier ikke å ha så mange løpende påmeldinger fra ett og samme skjema på et så kort tidsrom (det normale er en påmelding hvert tiende minutt fra varierende skjemaer).

Ved nærmere undersøkelse oppdaget vi at dette dreide seg om *private e-postadresser til tidligere ansatte i Forandringsfabrikken*. Til tross for at kildene våre var anonymiserte, er vårt inntrykk at Forandringsfabrikken hadde en mistanke om hvem de aktuelle personene kunne være, og at denne påmeldingen var utført av noen tilknyttet stiftelsen for å sende et signal – både til tidligere ansatte, og til redaksjonen. For å kunne legge til disse personene til nyhetsbrevet vårt, trenger man to typer personopplysninger: ikke bare identiteten til tidligere ansatte, men også deres private e-postadresser – personopplysninger som Forandringsfabrikken hadde som arbeidsgiver.

Vårt inntrykk er at påmeldingen var ment som en indirekte trussel om at Forandringsfabrikken visste mer om våre kilder enn det som kom frem i saken. Vi lot hendelsen passere for ikke å skape uro blant kildene våre, og fortsatte å følge de opp på vanlig vis.

I tillegg til dette, mottok flere av våre journalister gjentatte oppringninger fra skjult nummer, og ubehagelige og plagsomme henvendelser, også på nattestid. Vi vet ikke om dette kom fra Forandringsfabrikken, men finner aktiviteten påfallende, da den kun pågikk i perioden vi arbeidet med saken.

Likevel opplevde journalistene de mange henvendelsene som ubehagelige, og vi måtte ta flere interne runder med våre ansatte for å forsikre at alle følte seg ivaretatt og trygge.

Redaksjonen mottok også en rekke henvendelser fra nåværende og tidligere proffer i Forandringsfabrikken. Denne kommunikasjonen var primært via e-post, og handlet i stor grad om at vi var «kjipe voksne» som ødela noe stort og vakkert basert på opplevelser som kun var delt av et fåtall.

Flere av disse henvendelsene bar preg av å være utformet av voksne, men med et tilgjort barnlig språk. Dette er også en teknikk Forandringsfabrikken skal ha brukt i tidligere anledninger, ifølge våre kilder. Til tross for at vi hele veien visste at vi sto trygt presseetisk, førte anklagelsene til diskusjoner innad i redaksjonen.

Flere ganger underveis i arbeidet rådførte vi oss med ekspert i presseetikk, Gunnar Bodahl-Johansen.

Vi forsøkte iherdig å få daglig leder, Marit Sanner, i tale hele veien i deknningen vår. Mandag 30. mai 2022 mottok vi et automatisert svar på en av våre henvendelser, hvor det kom frem at hun var gått ut i sykemelding, og at ansvaret for videre henvendelser nå lå på styreleder Odd Christopher Hansen. Heller ikke han ønsket å la seg intervju, og var tydelig på at de kritikkverdige forholdene som ble avdekket av Psykologisk.no, var ukjente for han.

En rekke av våre kilder hadde tidligere meldt fra direkte til han om problemene, eller observert han over tid på kontoret, så selv visste vi at det var lite sannsynlig at dette var helt nytt for han. Heller ikke da han ble konfrontert med dette, ønsket han å stille til intervju med Psykologisk.no, eller svare på konkrete spørsmål han mottok på e-post.

Del 8:

Integriteten

Arbeidet med kildene i denne saken var ekstra utfordrende, ikke bare på grunn av den forholdsvis lave alderen til de unge voksne som medvirket som kilder, men også grunnet belastningen de aller fleste hadde opplevd i Forandringsfabrikken.

Det var like viktig for oss å opprettholde en god kontakt med kildene, samtidig som vi satte tydelige grenser. Enkelte kilder ønsket en for overstyrende rolle i den redaksjonelle utformingen av saken, og det var tidvis et problem at kildene ønsket anonymisering i så stor grad at det gikk utover den journalistiske integriteten. Noen vurderte også å trekke seg, av frykt for å bli gjenkjent selv etter omstendelig anonymisering. I disse tilfellene måtte vi gå flere runder med kildene for å forsikre dem om at de var trygge.

I arbeidet med proffene måtte vi òg ha i mente at dette i stor grad var (svært) lite medievante kilder, hvorav flere hadde et dårlig eller «spesielt» forhold til voksenpersoner.

Dette gjorde også faktasjekking av opplysninger vi mottok fra proffene enda mer tidkrevende, ettersom vi stadig måtte veie opp hva som var reell og dokumenterbar kritikk mot det som var en tydelig agenda mot stiftelsen.

Dokumentasjonen vi arbeidet med, dreide seg i stor grad om sms- og chat-utvekslinger mellom personer tilknyttet stiftelsen, e-post-utvekslinger mellom tidligere ansatte og ledelsen, eller tidligere proffer og ledelsen, og tilsynsrapporten fra Arbeidstilsynet.

Flere av meldingsutvekslingene inkluderte vi i de publiserte artiklene, med samtykke fra kildene.

Alt vi mottok av graverende informasjon fra kildene våre, ble Forandringsfabrikken konfrontert med. De valgte enten å ikke svare, eller så mottok vi standardiserte svar som verken avkreftet eller bekreftet informasjonen de ble fremlagt.

Del 9:

Det neste tipset

Saken nådde etter hvert flere store medier, som NRK, Klassekampen, Dagsavisen, Bergens Tidende, Dagens næringsliv og Aftenposten. Det ble også publisert en rekke kritiske ytringer både på Psykologisk.nos sider og i andre store aviser.

Tidlig i arbeidet vårt med proffene ble vi også tipset om et bokollektiv, som var disponert av Forandringsfabrikken. Det skulle fungere som et trygt sted for proffene som ikke hadde et fast tilholdssted i Oslo.

Tipset vi mottok gikk ut på at kollektivet i realiteten hadde vært alt annet enn dette, og at flere av proffene som hadde bodd i kollektivet opplevde ubehagelige situasjoner med personer som enten var innom eller hadde fast tilholdssted der.

Én av personene i kollektivet skal ha slitt med rusproblematikk, noe som skal ha skapt en usikker og skremmende hverdag for de andre i kollektivet. Dette mente tipser at Forandringsfabrikken ved Marit Sanner og styreleder, Odd Christopher Hansen, var informert om, uten å sette inn tiltak for å bedre eller endre situasjonen.

Vi ble òg tipset om at ungdommene som bodde i kollektivet ble kastet ut av stedet etter å ha fremmet kritikk mot ledelsen.

Vi etterspurte, og fikk tilsendt dokumentasjon på selve leiekontrakten og oppsigelsen av denne. I tillegg til skjermdumper av kommunikasjon mellom proffene som bodde i kollektivet og ansatte i Forandringsfabrikken, kunne vi bekrefte at proffene faktisk fikk tre ukers varsel på å finne seg et nytt sted å bo.

Noe av denne dokumentasjonen ble også lagt ved i selve saken: [Forandringsfabrikken «hotellkollektiv»: Ungdom fikk tre uker på seg til å finne nytt sted å bo.](#)

Det var viktig for oss i en slik sak at det ikke fremsto som ord mot ord, all den tid vi på dette tidspunktet var klar over motreaksjonene og forsøk på å sverte kildene som valgte å stå frem hos oss.

Del 10:

Nytt styre

Den 8. august offentliggjorde Forandringsfabrikken at de ville innsette et nytt styre i stiftelsen, med Arild Bjørndal som midlertidig styreleder. Vi fikk raskt opprettet kontakt med Bjørndal, og publiserte tidlig en sak om veien videre for Forandringsfabrikken med nytt styre.

I flere samtaler med Bjørndal kom det frem at Forandringsfabrikken følte seg forfulgt og i for stor grad omtalt uten kritiske motstemmer.

Det ble dermed opp til journalist Anders Zerener å overbevise styreleder om at vi ønsket en bred og nøytral dekning, og at det i så måte var viktig at nettopp han fikk frem sine synspunkter.

Vi forklarte også for Bjørndal at den tidligere ledelsen ved gjentatte anledninger hadde avstått fra å stille til intervju, og at det eneste tilsvaret de kom med skjedde via e-post – hvor de heller ikke svarte på spørsmålene vi hadde stilt.

Vi la òg vekt på at vi ønsket en bred og nøytral dekning av saken, men at det da var viktig at også ledelsen i Forandringsfabrikken valgte å stille til intervju.

Del 11:

Konsekvenser

Som en liten og for mange ukjent avis, opplevde vi ved publiseringen av de første artiklene at få offentlige instanser så ut til å engasjere seg i saken. Men etter hvert som dekningen av stiftelsen fortsatte, meldte flere aviser seg på saken, og den fikk stadig større interesse.

Avsløringene skapte debatt i landets største aviser og førte til ekstern og intern granskning av stiftelsen. Både daglig leder og stiftelsens styre måtte gå av, mens bedriften mistet flere samarbeidspartnere over hele landet og 11 millioner i statlig støtte.

Dekningen førte òg til en større debatt om hvordan samfunnet skal løfte frem stemmene til sårbare barn på et etisk og forsvarlig måte. Barneombudet har delvis etterlyst et statlig kompetansesenter i offentlig regi som skal sikre brukermedvirkning for barn og unge.

KPMG gjennomførte en granskning på vegne av Bufdir, og konkluderte med at erfaringene til de tidligere ansatte og ungdommene som hadde vært tilknyttet stiftelsen var reelle og troverdige. Det nye styret fikk kritikk for å mangle ydmykhet og forståelse overfor ungdommene som hadde problematiske erfaringer med stiftelsen, men fikk honnør for å ha opprettet et varslingssystem.

I desember sender Bufdir Forandingsfabrikken et varsel om tilbakekalling av midler. Det er totalt snakk om en sum på 5,5 millioner kroner som de har blitt tildelt for ulike prosjekter. En kronologisk rekkefølge av sakens utvikling og konsekvenser i kjølvannet av publiseringene følger her:

23.05.2022:

Psykologisk.no publiserer følgende artikler:

- [«Utbrente ansatte. Panikkanfall på jobb. Trusler fra ledelsen»: Historier fra innsiden av Forandingsfabrikken](#)
- [Fant flere brudd på arbeidsmiljøloven hos Forandingsfabrikken: – Alvorlig, mener ekspert i arbeidsrett](#)

26.05.2022:

Bufdir, Helsedirektoratet og barne- og familieminister Kjersti Toppe får spørsmål om saken, stiftelsen og om det kan få konsekvenser for videre tilskudd.

Bufdir forklarer at så lenge stiftelsen og andre tilskuddsmottakere holder seg til vilkårene for tilskudd, vil ikke midler bli tilbakekalt. Å følge arbeidsmiljøloven er ikke en del av disse vilkårene. Heller ikke brudd på arbeidsmiljøloven er grunnlag for å trekke tilbake støtte. Bufdir ønsker på dette tidspunkt ikke å konkludere, men ber om et møte med stiftelsen for å få oppklaring.

Statsråden signaliserer at hun fremdeles har tillit til Forandingsfabrikken og arbeidet de gjør, men forventer at alle som mottar støtte fra det offentlige forholder seg til regelverket eller retter opp i eventuelle avvik.

27.05.2022:

I mai 2022 hadde Forandringsfabrikken mottatt minst 7,8 millioner kroner fra Bufdir til ulike prosjekter. På samme tidspunkt hadde Helsedirektoratet også bevilget 8,8 millioner til stiftelsen.

Helsedirektoratet står også for driftstilskudd til stiftelsen, som var på 7,3 millioner kroner for hele 2022.

Helsedirektoratet forklarer at så lenge vilkårene for tilskudd er oppfylt, vil det ikke få konsekvenser.

Samme kveld publiserer Psykologisk.no følgende artikkel:

- [Forandringsfabrikken: – Vi ble skjelt ut om vi sa noe feil på scenen](#)

31.05.2022:

Psykologisk.no publiserer følgende artikler:

- [Tidligere ansatt i Forandringsfabrikken: – Jeg er så skamfull over å ha vært med på dette](#)
- [Forandringsfabrikkens «hotellkollektiv»: Ungdom fikk tre uker på seg til å finne nytt sted å bo](#)

01.06.2022:

Klassekampen melder at Bufdir fryser utbetalinger til stiftelsen. Helsedirektoratet betaler ut driftsstøtten for å sikre at de ansatte får lønn.

Grunde Almeland i Venstre ønsker at regjeringen skal gå i dialog med stiftelsen for å komme til bunns i forholdene og uttaler at «en forutsetning for å få penger fra staten må selvsagt være at man følger lovverket». Han var da i familie- og kulturkomiteen på stortinget.

Sandra Bruflot i Høyre mener det er alvorlig hvis det som kommer frem i mediene er riktig fremstilt. Hun var da i helse- og omsorgskomiteen på stortinget.

Studentparlamentet ved Universitetet i Bergen har på dette tidspunkt planlagt et samarbeid med stiftelsen for å få mer fokus på barns rettigheter i undervisningen ved universitetet. De valgte å lukke døren for dette samarbeidet.

07.06.2022:

Psykologisk.no publiserer følgende artikkel:

- [Firmaet som skal granske Forandringsfabrikken, har selv anbefalt stiftelsen til offentlige virksomheter](#)

08.06.2022:

Forslag om å stanse samarbeid med stiftelsen fremmes i Oslo bystyre. Venstre og Høyre stiller seg bak forslaget.

13.06.2022:

Buudir varsler at de vil granske stiftelsen og fryser utbetalingene frem til granskingen er gjennomført.

Beslutningen kommer etter et møte med stiftelsen 8. juni.

16.06.2022:

Bystyret i Oslo stemmer for å avslutte alt samarbeid med Forandringsfabrikken.

06.10.2022:

Forandringsfabrikken mister øremerkede midler i statsbudsjettet. Det gjør imidlertid en rekke andre organisasjoner også.

Stiftelsen mister 4,5 millioner kroner fra Barne- og familiedepartementet og 7,1 millioner kroner fra Helse- og omsorgsdepartementet.

30.11.2022:

[Buudirs rapport er klar](#). De kritikkverdige forholdene som har kommet frem i mediene bekreftes. Styret i stiftelsen får kritikk for å mangle ydmykhet og forståelse i møte med varslerne.

Buudir skal 13. desember avgjøre hvilke konsekvenser dette vil ha for stiftelsen.

16.12.2022:

[Fredag 16. desember er Buudirs avgjørelse klar](#). De varsler at Forandringsfabrikken må tilbakebetale deler av tilskuddet for 2022. Det er snakk om en sum på totalt 5,5 millioner kroner.

Del 12:

Arbeidet avsluttes

Underveis i saksløpet ble vi kontaktet av flere mennesker fra forskjellige fagmiljøer som uttrykte bekymring for det som var avdekket, i tillegg til å tipse om andre sider av Forandringsfabrikken vi burde ettergå i større detalj.

Forandringsfabrikken var på tidspunktet vi arbeidet med saken innlemmet i flere akademiske bøker, blant annet innenfor barnevern og psykisk helsevern – dette til tross for at en rekke personer innenfor disse sektorene fortalte oss at det som nå ble avdekket i media var «ting de hadde diskutert i gangene lenge».

I tillegg bestilte Forandringsfabrikken en intern granskning som en respons på kritikken fra vår dekning. Firmaet som sto for granskningen var PwC, og en journalist i redaksjonen fikk tips om at en i styret i Forandringsfabrikken hadde forbindelser til dette selskapet.

Etter videre undersøkelser oppdaget vi at PwC ved tidligere anledninger hadde anbefalt offentlige institusjoner å bestille tjenester fra Forandringsfabrikken. Dette førte til den siste større saken vi publiserte om stiftelsen: [Firmaet som skal granske Forandringsfabrikken, har selv anbefalt stiftelsen til offentlige virksomheter](#), noe som skapte debatt rundt habiliteten ved den interne granskningen.

Det er verdt å nevne at konklusjonene fra den interne og den eksterne granskningen, iverksatt av Bufdir høsten 2022, spriker i svært forskjellige retninger.

I graveprosessen ønsket vi også å konfrontere politikere som hadde vært tett knyttet til stiftelsen, både i form av promotering og tilstedeværelse på diverse arrangementer og offentliggjøringer som stiftelsen sto for. Dette var typisk fremlegging av rapporter, hvor politikere og diverse representanter fra fagmiljøene ble invitert.

Vi valgte likevel å avslutte gravearbeidet mot slutten av juni 2022, men vi fortsatte å følge med på utviklingen som rullet hos Helsedirektoratet og Bufdir. Arbeidet med Forandringsfabrikken var svært krevende for en liten redaksjon som i utgangspunktet ikke har midler til å holde et så stort prosjekt gående over lengre tid.

Samtlige journalister i Psykologisk.no jobbet svært mye overtid i de ukene arbeidet pågikk, og vi besluttet omsider at vi hadde oppfylt samfunnsoppdraget, og satte i stedet av tid til avspasering og vanlig produksjon.

Vedlegg:

23.05.2022: [«Utbrente ansatte. Panikkanfall på jobb. Trusler fra ledelsen»: Historier fra innsiden av Forandringsfabrikken](#)

23.05.2022: [Fant flere brudd på arbeidsmiljøloven hos Forandringsfabrikken: – Alvorlig, mener ekspert i arbeidsrett](#)

25.05.2022: [Forandringsfabrikken: Bufdir vil ikke konkludere, men ber om et møte](#)

25.05.2022: [Forandringsfabrikken finansieres av det offentlige. Pengestrømmen fortsetter, signaliserer de ansvarlige](#)

27.05.2022: [– Vi ble skjelt ut om vi sa noe feil på scenen](#)

31.05.2022: [Tidligere ansatte i Forandringsfabrikken: – Jeg er så skamfull over å ha vært med på dette](#)

31.05.2022: [– Som politikere er det først og fremst proffene vi forholder oss til, ikke ledelsen](#)

31.05.2022: [Forandringsfabrikken «hotellkollektiv»: Ungdom fikk tre uker på seg til å finne et nytt sted å bo](#)

01.06.2022: [Bufdir fryser midler til Forandringsfabrikken. Helsedirektoratet fortsetter å betale](#)

03.06.2022: [Slår full alarm om Forandringsfabrikken: Vil at Oslo stopper alt samarbeid](#)

07.06.2022: [Trondheim fryser samarbeid med Forandringsfabrikken etter avsløringer](#)

07.06.2022: [Firmaet som skal granske Forandringsfabrikken har selv anbefalt stiftelsen til offentlige virksomheter](#)

08.06.2022: [Oslo-byråd fryser samarbeid med Forandringsfabrikken](#)

08.06.2022: [– Gode intensjoner spiller ingen rolle hvis fremstillingen er feil](#)

09.06.2022: [Oslo-partier går sammen mot Forandringsfabrikken: – Vi må snakke om elefanten i rommet](#)

10.06.2022: [Bufdir iverksetter gransking og stanser samarbeid med Forandringsfabrikken](#)

14.06.2022: [Flertall i Oslo bystyre for å kutte alt samarbeid med Forandringsfabrikken](#)

16.06.2022: [Derfor stemte Rødt mot granskning av Forandringsfabrikken](#)

22.06.2022: [Barnedirektøren i Oslo: – Vi er mange som har utfordret Forandringsfabrikken](#)

22.07.2022: [PwC aktuell i Bufdir-granskning av Forandringsfabrikken](#)

16.08.2022: [Forandringsfabrikken tar grep etter oppslag](#)

01.09.2022: [Forandringsfabrikken: – Litt som å begynne på nytt igjen](#)

03.10.2022: [– Reflekterer en alvorlig svikt i hvordan Forandringsfabrikken har møtt ungdommene som kommer med kritikk](#)

06.10.2022: [Statsbudsjettet 2023: Forandringsfabrikken mister driftstilskudd](#)

30.11.2022: [Undersøkelsen av Forandringsfabrikken er klar – flere kritikkverdige forhold bekreftes](#)

30.11.2022: [Forandringsfabrikken-rapport: «Mangler ydmykhet, selvkritikk og empati»](#)

30.11.2022: [Mottok kritikk i rapport: Slik svarer Forandringsfabrikken](#)

16.12.2022: [Bufdir har varslet Forandringsfabrikken om mulig tilbakekalling av millionbeløp](#)

Ytringer:

24.05.2022: [Jeg blir flau på vegne av jobben jeg, og flere med meg, har gjort](#)

27.05.2022: [Ingen bidrar mer til at barnas stemme blir hørt enn Forandringsfabrikken](#)

27.05.2022: [Tiden i Forandringsfabrikken ga oss verktøy for livet](#)

30.05.2022: [Innlegg fra styret i Forandringsfabrikken: – Å forandre Norge krever mot og evne til forandring](#)

30.05.2022: [Marit Sanner svarer: – Forandringsfabrikken lover grunnleggende endringer i arbeidet](#)

31.05.2022: [Hvem skal ha definisjonsmakt over barnevernets kunnskapsgrunnlag?](#)

31.05.2022: [Forandringsfabrikken – hva nå?](#)

31.05.2022: [Kan vi snakke om Forandringsfabrikken?](#)

03.06.2022: [Kan Forandringsfabrikken lenger kalle seg et kunnskapssenter?](#)

06.06.2022: [Myndighetene må ta et større ansvar for barns rett til å bli hørt](#)

08.06.2022: [Troverdigheten til barn og unges erfaringer står i fare](#)

09.06.2022: [Samarbeidet med Forandringsfabrikken gjør barnevernsutdanningen bedre](#)

10.06.2022: [Vi trenger debatt om Forandringsfabrikkens praksis](#)

10.06.2022: [Forandringsfabrikken, PwC og habilitet](#)

13.06.2022: [Jan Storø og Ine Haver bruker stråmenn for å diskreditere en meningsmotstander](#)

14.06.2022: [Inga Marte Thorkildsen svarer på kritikken: – Hvem er elefanten i rommet?](#)

17.06.2022: [Forandringsfabrikken innhenter kunnskap, men de er ikke forskere](#)

03.01.2023: [Er 2023 året hvor monopolet av medvirkning i barnevernet tar slutt?](#)

09.01.2023: [Barna må bli hørt](#)

Tidslinje

Mai

23. mai
Buldr fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

Innsynsdokumenter fra Admestatsynet viser at ansatte i Bufdir har fått tilgang til overførbare data og mulighet for avpassing.

25. mai
Bufdir mener oppslagsne gir grunn til bekymring. De ber om et møte med stiftelsen. Utbedringene fortsettes.

27. mai
Saken om tidligere profiler og negative oppslagsne blir publisert. Bufdir sender varsel om å ikke gå inn i saken og fra å svare på kritikken i et lengre innlegg som foranvare stiftelsen.

30. mai
Daglig leder i Forandingsfabrikken svarer på kritikken i et lengre innlegg.

31. mai
Vendepunktet

Vi publiserer tre saker denne dagen.

1. Tidligere ansatte forteller om jaks og manipulasjon med rapportene.
2. Tidligere profiler forteller om et kollektiv disponert av stiftelsen. De mener at stiftelsen har manipulert og styrt, og ikke budsjett, budsjett som et fellesuttrykk for å vite fornyes.
3. Profiler som har vært tilknyttet organisasjonen eller er tilknyttet fellet, blant annet Inga Marie Thorkildsen, uttaler seg om saken. Inga Marie Thorkildsen var i stiftelsen i 2024.

Juni

1. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

3. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

15. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

16. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

8. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

9. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

10. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

11. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

10. juni
Granskningen

11. juni
Granskningen

12. juni
Granskningen

13. juni
Granskningen

14. juni
Inga Marie Thorkildsen svarer på kritikken i et lengre innlegg.

15. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

16. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

18. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

19. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

20. juni
Bufdir fryser utbedringen til sakene i det som viser seg å bli et omfattende granspørings- og etterforskningsprosjekt. Tidligere ansatte forteller om en fryktskultur, manipulering og et generelt svært krevende arbeidsmiljø.

Juli – Januar

7. juli
PwC er aktuelle kandidater for Klassekampen.

16. august
Forandingsfabrikken gjør endringer etter oppslagsne. Daglig leder og styreleder går sammen inn.

Halvparten av de ansatte blir arbeid med.

organisasjonskulturen og å sikre at den og unge trygt kan være en del av organisasjonen.

3. oktober
Forandingsfabrikken offentliggjør funn fra sin egen undersøkelse.

Renskjult angir seg selv. Helt 95 prosent mener det er trygt å delta på arrangementer i regi av stiftelsen.

1 av 3 oppgir at de ikke mener det er trygt å melde fra om.

Kritikkverdige forhold. Professor representanter er avlagt 13 prosent oppgir at de ikke blir tatt på alvor dersom de melder fra om.

30. november
Resultatene

Bufdirs granskingsrapport er klar. Granskningen ble gjort av KPMG og resultatene viser bekrefter kritikken som har kommet frem i mediene.

KPMG vurderer erfaringene til ungdommene som er intervjuet som reelle og troverdige. Intervjuet med styret og styreleder viser at faktorer peker mot at fremstillingen av kunnskapen de formidler er unndt.

Organisasjonen får honorar for å ha etablert et varslingsystem, og KPMG peker på medlemsopplag som en påvirkning for dette.

16. desember
Konsklusjonene

Bufdir sender versal om tilbakekalling av midler. Det er snakk om en sum på totalt 55 millioner kroner.

Forandingsfabrikken har frem til 15. januar på å svare.

Direktør i Bufdir, Hoge Nilsen, sier at tilsvarende etiske retningslinjer må på plass før et videre samarbeid kan etablires.

